

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ СДАЧИ ЕГЭ ПО УКРАИНСКОМУ ЯЗЫКУ в 2026 году

1. ВВЕДЕНИЕ.

1.1. Цели и задачи ЕГЭ по родному (украинскому) языку.

ЕГЭ по родному (украинскому) языку является формой объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования. Результаты экзамена позволяют установить уровень освоения требований государственного образовательного стандарта и используются как результаты государственной итоговой аттестации.

Экзаменационные задания имеют практико-ориентированную направленность и проверяют сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций выпускников, в том числе умения:

- распознавать, анализировать, сопоставлять и классифицировать языковые факты;
- оценивать языковые единицы и конструкции с точки зрения нормативности;
- осуществлять поиск, извлечение, анализ и преобразование информации;
- создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста;
- свободно и нормативно использовать украинский язык в различных коммуникативных ситуациях.

Содержание экзаменационной работы 2026 года определяется требованиями образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по украинскому языку. Согласно официальной спецификации ГУ «ЦЭКО», основные характеристики экзаменационной работы в 2026 году по сравнению с 2025 годом сохранены.

1.2. Особенности содержания КИМ в 2026 году.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом; часть 2 — одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Максимальный первичный балл за всю работу составляет 54 балла.

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Доля от максимального первичного балла, %	Тип заданий
Часть 1	26	30	56	С кратким ответом
Часть 2	1	24	44	С развёрнутым ответом
Всего	27	54	100	

В 2026 году установлен минимальный порог по родному языку — 15 первичных баллов. Соответствие первичных баллов школьным отметкам: «3» — 15–33 балла, «4» — 34–45 баллов, «5» — 46–54 балла. Эти параметры соответствуют решению Комиссии по установлению минимального количества баллов на 2025–2026 учебный год.

На сайте ГУ «ЦЭКО» для подготовки к экзамену размещены демонстрационный вариант ЕГЭ 2026 года, спецификация КИМ, кодификатор, система оценивания, словарь ударений и иные методические материалы.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ.

2.1. По территориальному распределению.

В 2026 году единый государственный экзамен по родному (украинскому) языку сдавали 22 выпускника организаций общего образования с украинским языком обучения: 10 выпускников МОУ «Бендерская гимназия № 3 им. И. П. Котляревского» и 12 выпускников ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс». По сравнению с 2025 годом число участников увеличилось на 5 человек, или на 29,41%.

Таблица 2. Динамика численности участников ЕГЭ по украинскому языку по территориям

Город/район	2026 г.	2025 г.	2024 г.	2023 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.
г. Бендеры	10	11	16	13	11	8	9
г. Каменка, Каменский район	—	—	—	—	—	—	9
г. Рыбница, Рыбницкий район	—	—	3	—	6	7	9
г. Тирасполь	12	6	15	9	20	16	17
Всего	22	17	34	22	37	31	35

2.2. По категориям участников.

По представленным итоговым формам все 22 участника ЕГЭ 2026 года относятся к выпускникам текущего года очной формы обучения.

Таблица 3. Распределение участников ЕГЭ по украинскому языку по категориям

Город/район	Очная форма обучения	Вечерняя форма	Экстернат	Итого
г. Бендеры	10	—	—	10
г. Тирасполь	12	—	—	12
Всего	22	—	—	22

2.3. Тенденции участия.

В 2026 году экзамен сдавали все 22 заявленных участника, поэтому показатель участия составил 100%. Увеличение числа экзаменуемых по сравнению с 2025 годом связано прежде всего с ростом числа выпускников ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс» — с 6 до 12 человек.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ.

3.1. Общие итоги.

Таблица 4. Соответствие первичных баллов школьным отметкам

Предмет	Всего заданий	Максимум первичных баллов	Минимальный порог	«3»	«4»	«5»
Родной (украинский) язык	27	54	15	15–33	34–45	46–54

Минимальный порог преодолели все 22 участника ЕГЭ, успеваемость составила 100%. Неудовлетворительных результатов по школьной шкале не зафиксировано.

Вместе с тем структура школьных отметок изменилась. В 2026 году отметку «3» получили 10 выпускников (45,45%), «4» — 5 выпускников (22,73%), «5» — 7 выпускников (31,82%). По сравнению с 2025 годом доля «пятёрок» увеличилась на 2,41%, однако доля «четвёрок» снизилась на 18,45%, а доля «троек» выросла на 16,04%. В результате качество знаний снизилось с 70,59% до 54,55%.

Таблица 5. Динамика основных результатов ЕГЭ по украинскому языку

Год	Кол-во участников	«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%	Ср. балл	Качество, %	Усп., %	СОУ
2017	35	—	—	8	22,86	14	40,00	13	37,14	4,14	77,14	100,00	70,97
2018	31	—	—	16	51,61	12	38,71	3	9,68	3,58	48,39	100,00	53,03
2019	37	—	—	4	10,81	18	48,65	15	40,54	4,30	89,19	100,00	75,57
2023	22	—	—	6	27,27	11	50,00	5	22,73	3,95	72,73	100,00	64,55
2024*	38	4	10,53	15	39,47	14	36,84	5	13,16	3,69	50,00	89,47	52,63
2025	17	0	0,00	5	29,41	7	41,18	5	29,41	4,00	70,59	100,00	66,35
2026	22	0	0,00	10	45,45	5	22,73	7	31,82	3,86	54,55	100,00	62,73

* В отчёте за 2025 год данные за 2024 год приведены с учётом передач: 38 попыток при 34 выпускниках.

Средний тестовый балл по республике в 2026 году составил 59,77 балла. По сравнению с итоговым показателем 2025 года (66,29 балла) он снизился на 6,52 балла. При этом динамика по организациям разнонаправленная: в Бендерах средний тестовый балл снизился с 71,73 до 43,10 балла (–28,63), а в Тирасполе вырос с 56,33 до 73,67 балла (+17,34).

Таблица 6. Динамика среднего тестового балла по организациям образования

ООО	2025	2026	Изменение
Бендеры / МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского»	71,73	43,10	–28,63
Тирасполь / ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	56,33	73,67	+17,34
Итого по республике	66,29	59,77	– 6,52

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется усилением различий в результатах участников. Число выпускников, набравших от 21 до 40 баллов, увеличилось до 8 человек (36,36% против 11,76% в 2025 году).

Одновременно 8 участников (36,36%) получили высокие результаты в диапазоне 81–100 баллов, тогда как в 2025 году их доля составляла 29,41%. При этом доля результатов в диапазоне 61–80 баллов снизилась с 41,18% до 18,18%. Таким образом, в 2026 году наблюдается более выраженная дифференциация результатов: увеличилась доля как низких, так и высоких баллов при сокращении доли результатов среднего диапазона.

Таблица 7. Распределение участников ЕГЭ по диапазонам тестовых баллов

Год	0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	81–90	91–100
2025	0	0	1	1	3	0	4	3	3	2
2026	0	0	4	4	2	0	2	2	7	1

В 2026 году увеличилось количество участников, показавших высокие результаты на ЕГЭ по украинскому языку. Не менее 80 тестовых баллов набрали 9 из 22 выпускников (40,91%), тогда как в 2025 году таких участников было 5 из 17 (29,41%).

Наиболее высокие результаты показали выпускники ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»: 7 из 12 участников (58,33%) набрали 80 и более баллов. В МОУ «Бендерская гимназия № 3 им. И. П. Котляревского» таких выпускников было 2 из 10 (20,00%). Для сравнения: в 2025 году в гимназии 80 и более баллов набрали 5 из 11 участников (45,45%).

Все выпускники обеих организаций в 2026 году успешно преодолели установленный минимальный порог.

Таблица 8. Доля высокобалльных результатов и преодоление минимального порога

Организация	Участники 2026	Участники 2025	≥80, 2026	≥80, 2025	≥80, % 2026	≥80, % 2025	Не преодолели порог 2026	Не преодолели порог 2025
ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	12	6	7	0	58,33	0,00	0	0
МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского»	10	11	2	5	20,00	45,45	0	0
Итого по республике	22	17	9	5	40,91	29,41	0	0

3.2. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками текущего года (очная форма обучения).

Сравнение результатов двух организаций показывает противоположную динамику. В ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс» средний балл вырос с 3,50 до 4,25, качество знаний — с 50,00% до 83,33%, СОУ — с 50,00 до 74,33, средний тестовый балл — с 56,33 до 73,67. Доля отметок «5» увеличилась с 0 до 41,67%.

В МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского» средний балл снизился с 4,27 до 3,40, качество знаний — с 81,82% до 20,00%, СОУ — с 75,27 до 48,80, средний тестовый балл — с 71,73 до 43,10. При сохранении 100% успеваемости 8 из 10 выпускников получили отметку «3», два выпускника — отметку «5», отметок «4» не было.

Таблица 9. Сравнительные результаты ЕГЭ по украинскому языку в разрезе организаций образования

Организация	Год	Участники	«5», кол- во	«5», %	«4», кол- во	«4», %	«3», кол- во	«3», %	«2», кол- во	«2», %	Ср. балл	Успеваемость, %	Качество, %	СОУ	Ср. тест. балл
МОУ «Бендерская гимназия № 3 им. И. П. Котляревского»	2025	11	5	45,45	4	36,36	2	18,18	0	0,00	4,27	100,00	81,82	75,27	71,73
МОУ «Бендерская гимназия № 3 им. И. П. Котляревского»	2026	10	2	20,00	0	0,00	8	80,00	0	0,00	3,40	100,00	20,00	48,80	43,10
ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	2025	6	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00	3,50	100,00	50,00	50,00	56,33
ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	2026	12	5	41,67	5	41,67	2	16,67	0	0,00	4,25	100,00	83,33	74,33	73,67
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	2025	17	5	29,41	7	41,18	5	29,41	0	0,00	4,00	100,00	70,59	66,35	66,29
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	2026	22	7	31,82	5	22,73	10	45,45	0	0,00	3,86	100,00	54,55	62,73	59,77

Таблица 10. Рейтинг организаций образования по результатам ЕГЭ по украинскому языку

Место	Организация	Успеваемость, %	Качество, %	Средний балл	СОУ
1	ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	100,00	83,33	4,25	74,33
2	МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского»	100,00	20,00	3,40	48,80

Наиболее высокий индивидуальный результат ЕГЭ 2026 года по украинскому языку — 91 тестовый балл. Его показал выпускник ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс» Стоянов Кирилл Александрович.

Таблица 11. Лучшие индивидуальные результаты ЕГЭ по украинскому языку

№	Предмет	Город/район	Организация	ФИО	Балл
1	Украинский язык	Тирасполь	ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	СТОЯНОВ КИРИЛЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ	91

4. КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ. АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК И НЕУСПЕШНЫХ ЗАДАНИЙ.

4.1. Результаты выполнения части 1.

При выполнении заданий части 1 выпускники показали разный уровень подготовки по отдельным темам украинского языка.

Наиболее успешно участники справились с заданием 2 на определение средств связи предложений в тексте — его правильно выполнили 81,82% выпускников. Высокие результаты также показаны по заданию 3 на определение лексического значения слова — 77,27%. Задания 6, 9, 14 и 22 успешно выполнили по 72,73% участников. Это свидетельствует о достаточно хорошем уровне сформированности умений работать с лексическим значением слов, средствами связи предложений, отдельными орфографическими нормами, а также определять смысловую и композиционную цельность текста.

Наибольшие затруднения вызвало задание 23 по теме «Стили и типы речи»: правильно его выполнили только 27,27% участников. Низкий результат отмечен и по заданию 5 на лексические нормы — 36,36%. Задания 11, 12, 15 и 21, связанные с употреблением мягкого знака, апострофа, удвоением согласных и пунктуационным анализом, правильно выполнили по 45,45% участников. С заданиями 10 и 20 справились 50,00% выпускников.

В заданиях 8 и 26, за которые можно было получить до 3 баллов, максимальный результат показали соответственно 40,91% и 45,45% участников. При этом часть выпускников получила за эти задания неполный балл. Это показывает, что знания по синтаксическим нормам и средствам выразительности у многих учащихся сформированы частично: отдельные элементы заданий они выполняют правильно, однако полностью справиться с заданием удаётся не всем.

По сравнению с 2025 годом наиболее заметное снижение результатов отмечено по заданию 5 — на 28,35%, по заданиям 21 и 26 — на 25,14%, по заданию 23 — на 13,91%, по заданию 12 — на 13,37%. В то же время по отдельным заданиям наблюдается улучшение результатов: выполнение задания 22 увеличилось на 19,79%, задания 9 — на 13,91%.

Таблица 12. Результаты выполнения заданий части 1 экзаменационной работы

№ задания	Балл	Кол-во участников	% участников	Всего	Проверяемый элемент содержания
1	1	12	54,55	22	Информационная обработка письменных текстов разных стилей и жанров
2	1	18	81,82	22	Средства связи предложений в тексте
3	1	17	77,27	22	Лексическое значение слова
4	1	13	59,09	22	Орфоэпические нормы (постановка ударения)

№ задания	Балл	Кол-во участников	% участников	Всего	Проверяемый элемент содержания
5	1	8	36,36	22	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и лексической сочетаемостью)
6	1	16	72,73	22	Лексические нормы
7	1	12	54,55	22	Морфологические нормы (образование форм слова)
8	1	3	13,64	22	Синтаксические нормы. Нормы согласования и управления
8	2	5	22,73	22	
8	3	9	40,91	22	
9	1	16	72,73	22	Безударные гласные е, и, о в корнях слов
10	1	11	50	22	Правописание приставок
11	1	10	45,45	22	Употребление мягкого знака
12	1	10	45,45	22	Употребление апострофа
13	1	13	59,09	22	Правописание НЕ с разными частями речи
14	1	16	72,73	22	Написание сложных слов слитно, раздельно и через дефис
15	1	10	45,45	22	Удвоение букв при обозначении удлинённых мягких согласных и стечения одинаковых согласных звуков
16	1	12	54,55	22	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в простом и сложном предложениях с однородными членами
17	1	12	54,55	22	Знаки препинания при обособленных членах предложения
18	1	13	59,09	22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
19	1	15	68,18	22	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
20	1	11	50	22	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

№ задания	Балл	Кол-во участников	% участников	Всего	Проверяемый элемент содержания
21	1	10	45,45	22	Пунктуационный анализ
22	1	16	72,73	22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная цельность текста
23	1	6	27,27	22	Стили и типы речи
24	1	13	59,09	22	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению
25	1	12	54,55	22	Средства связи предложений в тексте
26	1	2	9,09	22	Речь. Языковые средства выразительности
26	2	4	18,18	22	
26	3	10	45,45	22	

4.2. Результаты выполнения части 2 (задание 27).

Задание 27 проверяет умение выпускника работать с исходным текстом и создавать собственное сочинение. При его выполнении оценивается, насколько учащийся умеет определить проблему текста, прокомментировать её, передать позицию автора, выразить и обосновать собственное мнение, а также соблюдать нормы письменной речи. Максимально за задание 27 можно получить 24 балла.

В 2026 году 20 из 22 участников (90,91%) получили за сочинение более 0 баллов. Две работы были оценены в 0 баллов, что составило 9,09% от общего числа участников.

Средний результат за задание 27 в 2026 году составил 13,86 балла. В 2025 году этот показатель был несколько выше — 14,35 балла. Таким образом, средний результат снизился на 0,49 балла.

При этом в 2026 году увеличилось количество хорошо выполненных работ. 18 баллов и более набрали 45,45% участников, тогда как в 2025 году таких работ было 29,41%. Особенно заметно выросла доля высоких результатов в диапазоне 22–23 балла: с 11,76% в 2025 году до 27,27% в 2026 году.

Одновременно увеличилось количество слабых работ. От 0 до 7 баллов получили 5 участников, или 22,73%. В 2025 году в этом диапазоне была только одна работа, оценённая в 0 баллов.

Таким образом, результаты выполнения задания 27 в 2026 году оказались неоднородными: увеличилось количество как высоких, так и низких результатов, а общий средний балл за сочинение немного снизился.

Таблица 13. Распределение результатов выполнения задания 27

Набранные баллы	Кол-во, 2025	%, 2025	Кол-во, 2026	%, 2026
0	1	5,88	2	9,09
1	0	0,00	1	4,55
3	0	0,00	1	4,55
7	0	0,00	1	4,55
9	1	5,88	1	4,55
10	1	5,88	1	4,55
11	2	11,76	1	4,55
12	1	5,88	1	4,55
13	1	5,88	0	0,00
14	1	5,88	1	4,55
15	1	5,88	1	4,55
16	2	11,76	0	0,00
17	1	5,88	1	4,55
18	2	11,76	3	13,64
19	0	0,00	1	4,55
20	1	5,88	0	0,00
22	2	11,76	5	22,73
23	0	0,00	1	4,55

Анализ по критериям показывает, что выпускники в целом успешнее справились с содержательной частью сочинения, чем с нормами грамотности. Максимальный балл за К1 получили 86,36% участников, за К3 и К12 — по 77,27%, за К4 — 72,73%, за К11 — 90,91%. По критерию К2 максимальные 5 баллов получили 54,55% участников, при этом средний уровень освоения критерия составил 73,64% от максимально возможного.

Основные затруднения сосредоточены в блоке грамотности и речевого оформления. По К8 «Пунктуационные нормы» 50,00% участников получили 0 баллов; максимальные 3 балла — только 13,64%. По К9 «Грамматические нормы» 0 баллов получили 45,45%, максимальные 2 балла — 9,09%. По К10 «Речевые нормы» нулевой результат отмечен у 54,55% работ. По К7 «Орфографические нормы» 0 баллов получили 36,36% участников, максимальные 3 балла — 13,64%. Критерий К6 «Точность и выразительность речи» также остаётся зоной риска: максимальные 2 балла получили 36,36% выпускников, 27,27% — 0 баллов.

Таблица 14. Распределение баллов по критериям оценивания задания 27

Баллы	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
0	3	4	5	6	4	6	8	11	10	12	2	5
1	19	0	17	16	5	8	5	3	10	2	20	17
2	0	0	0	0	13	8	6	5	2	8	0	0
3	0	3	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0
4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Кол-во выпускников	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22

Таблица 15. Уровень освоения критериев оценивания задания 27

Критерий	Содержание	Макс. балл	Получили максимум, %	Получили 0, %	Средний % освоения
К1	Формулировка проблемы исходного текста	1	86,36	13,64	86,36
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	5	54,55	18,18	73,64
К3	Отражение позиции автора	1	77,27	22,73	77,27
К4	Отношение к позиции автора и его обоснование	1	72,73	27,27	72,73
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	2	59,09	18,18	70,45
К6	Точность и выразительность речи	2	36,36	27,27	54,55
К7	Орфографические нормы	3	13,64	36,36	39,39
К8	Пунктуационные нормы	3	13,64	50,00	33,33
К9	Грамматические нормы	2	9,09	45,45	31,82
К10	Речевые нормы	2	36,36	54,55	40,91
К11	Этические нормы	1	90,91	9,09	90,91
К12	Фактологическая точность в фоновом материале	1	77,27	22,73	77,27

5. ИТОГИ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ.

Проверка задания 27 осуществлялась экспертами предметной комиссии в соответствии с критериями оценивания экзаменационной работы 2026 года (К1–К12). Представленные статистические материалы позволяют проанализировать распределение баллов по критериям, однако не содержат сведений о количестве расхождений между экспертами, третьих проверках, апелляциях либо иных показателях, непосредственно характеризующих качество работы комиссии. Поэтому количественная оценка работы предметной комиссии по этим параметрам в настоящем отчёте не приводится.

Распределение баллов по критериям показывает, что содержательная сторона сочинений в большинстве случаев оценивалась выше, чем грамотность и речевое оформление. Данные целесообразно использовать предметной комиссией и методическими объединениями при подготовке рекомендаций для учителей, особенно по вопросам разграничения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок и по формированию единых подходов к анализу типичных затруднений выпускников.

6. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

Единый государственный экзамен по родному (украинскому) языку в 2026 году сдавали 22 выпускника. Все участники успешно преодолели установленный минимальный порог, поэтому успеваемость составила 100%.

Средний школьный балл составил 3,86, качество знаний — 54,55%, СОУ — 62,73%, средний тестовый балл — 59,77. По сравнению с 2025 годом качество знаний снизилось на 16,04%, средний тестовый балл — на 6,52 балла, СОУ — на 3,62%. Вместе с тем увеличилась доля участников с высокими результатами: 80 и более тестовых баллов набрали 40,91% выпускников, тогда как в 2025 году — 29,41%.

Результаты экзамена в 2026 году показали заметные различия в уровне подготовки выпускников. Одновременно увеличилось количество как высоких результатов, так и результатов в диапазоне 21–40 тестовых баллов. Это свидетельствует о том, что уровень подготовки участников был неодинаковым.

В разрезе организаций результаты также различаются. В ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс» по сравнению с 2025 годом отмечен рост основных показателей. В МОУ «Бендерская гимназия № 3 им. И. П. Котляревского», напротив, наблюдается снижение среднего балла, качества знаний, СОУ и среднего тестового балла.

Анализ выполнения заданий части 1 показал, что наибольшие затруднения у выпускников вызвали темы «Стили и типы речи» (задание 23), «Лексические нормы» (задание 5), «Синтаксические нормы» (задание 8), «Языковые средства выразительности» (задание 26), «Пунктуационный анализ» (задание 21), а также отдельные орфографические темы: употребление мягкого знака, апострофа и удвоенных согласных.

При выполнении сочинения наиболее сложными для участников оказались соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм, а также точность и выразительность речи. Вместе с тем большинство выпускников успешно справились с формулировкой проблемы исходного текста, определением позиции автора и соблюдением этических норм.

Проведённый анализ позволяет сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания украинского языка и подготовки выпускников к ЕГЭ:

1. Учитывать результаты ЕГЭ 2026 года при планировании повторения учебного материала и организации внутришкольного контроля. Особое внимание уделять темам, по которым менее половины участников справились с заданиями.

2. Проводить в течение учебного года диагностические работы, позволяющие своевременно выявлять пробелы в знаниях учащихся и организовывать индивидуальную работу по их устранению.

3. Усилить работу по теме «Стили и типы речи». Регулярно предлагать учащимся тексты разных стилей и типов речи, учить определять их основные признаки, цель и особенности языкового оформления.

4. Систематически отрабатывать лексические и синтаксические нормы. Включать задания на правильное употребление слов, лексическую сочетаемость, согласование и управление, а также редактирование предложений с ошибками.

5. Уделить дополнительное внимание повторению орфографических тем, вызвавших наибольшие затруднения: употреблению мягкого знака, апострофа и удвоенных согласных. Использовать словарные диктанты, комментированное письмо, редактирование текстов и объяснение орфограмм.

6. Усилить практическую работу по пунктуации. Регулярно проводить пунктуационный разбор предложений, отрабатывать постановку знаков препинания в сложных предложениях и конструкциях с разными видами связи.

7. При подготовке к заданию 26 систематизировать знания учащихся о средствах выразительности. Учить не только определять тропы и фигуры речи, но и объяснять их роль в тексте.

8. Продолжить систематическую работу над сочинением. Особое внимание уделять орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой грамотности. После выполнения письменных работ обязательно проводить анализ ошибок и их исправление.

9. Организовать обмен опытом между педагогами организаций с украинским языком обучения. Изучить эффективные приёмы подготовки выпускников, которые способствовали повышению результатов в ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс», и использовать их в дальнейшей работе.

10. При анализе результатов учитывать небольшое количество участников ЕГЭ по украинскому языку. Оценивать не только процентные

показатели, но и количество выпускников, показавших тот или иной результат.

Главный методист ГУ «ЦЭКО»

И.А. Бронич